



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: ALBA ROCÍO PÉREZ AGUDELO
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES-
Radicado: 05001 31 05 009 2018 00718 01
Sentencia: S-169

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, y con motivo de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el día 01 de octubre de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

ALBA ROCÍO PÉREZ AGUDELO demandó a COLPENSIONES para que se declare que en calidad de compañera permanente del causante

JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, le asiste derecho a percibir la mesada pensional “... que devengaba el pensionado (...) cuyo valor era de \$2.307.804 pesos (sic) ...” y en consecuencia se ordene a COLPENSIONES el reajuste de la sustitución pensional en forma retroactiva, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o la indexación de las condenas y las costas del proceso.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que sostuvo una relación sentimental como compañera permanente del Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO durante 25 años, hasta el día de su muerte ocurrida el 13 de febrero de 2010. Que al momento del deceso el señor MEJÍA LONDOÑO era pensionado por vejez, prestación que le fue reconocida por el ISS mediante Resolución N° 005336 de 2004, a partir del 09 de diciembre de 2002, en cuantía mensual de \$1.509.955, pensión que al momento del fallecimiento ascendía a la suma de \$2.307.804. El 8 de marzo de 2010 solicitó ante el ISS, en la calidad dicha, el reconocimiento y pago de la sustitución pensional al considerar reunidos los requisitos de ley; agrega que el 05 de marzo de 2010 se presentó la señora BLANCA LIGIA GARCÍA DE MEJÍA ante la administradora como cónyuge supérstite, pretendiendo el reconocimiento y pago de la misma prestación.

Indica que el ISS por Resolución N° 013889 del 31 de mayo de 2011, le negó la pensión de sobrevivientes a ella y a la cónyuge del causante, por cuanto no acreditaban los requisitos exigidos en la ley 100 de 1993. Inconformes con la anterior resolución, ambas acudieron a la vía judicial a reclamar el derecho pensional, proceso que fue tramitado ante el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Medellín. Señala que el 13 de julio de 2013, el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín profirió sentencia condenatoria a favor de ambas partes, ordenando el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a la señora BLANCA LIGIA en calidad de

cónyuge, en un porcentaje del 79%, y a ella como compañera permanente, en un porcentaje del 21% sobre un SMLMV, ante la falta de pruebas sobre el valor de la mesada pensional que recibía el causante, junto con los intereses moratorios, decisión confirmada el 30 de noviembre de 2015 por la Sala Primera del Tribunal de Descongestión de Medellín.

Agrega que por Resolución GNR 198479 del 6 de julio de 2016, COLPENSIONES ordenó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en los términos de la fallo judicial, es decir, en su caso, el 21% sobre el SMLMV, estableciendo la cuantía de la mesada para el año 2013 en la suma de \$123.795, para el año 2014 \$129.360, para el año 2015 de \$135.313, y para el 2016 de \$144.786, liquidando por concepto de retroactivo pensional la suma de \$18.244.539, dineros que le fueron cancelados en la nómina de julio que se paga en agosto del año 2016. El 29 de septiembre de 2017 solicitó un nuevo estudio de la pensión de sobrevivientes ante Colpensiones, pretendiendo la reliquidación de la mesada pensional y los intereses moratorios, teniendo en cuenta el valor de la mesada pensional del causante que para el año 2010 recibía \$2.307.807, con la cual obtenía una mesada pensional por valor de \$484.638, superior a la reconocida por la entidad. Que por Resolución SUB 257074 del 15 de noviembre de 2017, la entidad negó la petición, argumentando que dio cumplimiento a las sentencias judiciales antes citadas; que igualmente solicitó aclaración y corrección de sentencia ante el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, petición que fue desestimada toda vez que a la demandante se le había vencido el término para solicitar la aclaración, y que la sentencia era clara en su contenido, motivo por el cual no se presentaban errores para corregirse. Interpuso los recursos de reposición y apelación, los cuales fueron resueltos desfavorablemente por la Juez.

Por último, dice que le asiste derecho a la reliquidación de la prestación por el valor real que percibía su compañero permanente,

puesto que el derecho a la sustitución pensional no es originario sino derivado; se debe liquidar el valor de la mesada pensional a partir del 13 de febrero de 2010 -sin que haya operado el fenómeno de la prescripción-, con la mesada de \$2.307.804 y no del SMLMV, valor que al aplicarle un monto del 21%, arroja una mesada pensional de \$484.638.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Al contestar, COLPENSIONES dice admite los hechos relacionados con el reconocimiento de la pensión de vejez al señor JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, la reclamación presentada por las señoras ALBA ROCÍA PÉREZ AGUDELO y BLANCA LIGIA GARCÍA DE MEJÍA y los términos de las resoluciones que negaron la sustitución pensional. Igualmente acepta el reconocimiento del derecho vía judicial y los términos en que fue concedido el mismo; el cumplimiento de la sentencia judicial, la reclamación de reajuste presentada por la demandante y la interposición de recursos frente a dicha resolución. No obstante, se opuso a las pretensiones por cuanto sostiene que en este caso opera el fenómeno de la prescripción. Se opuso, asimismo, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios argumentando que la administradora a partir del reconocimiento de la prestación ha venido cancelando oportunamente las mesadas pensionales. Propuso como excepción previa la de cosa juzgada, la cual fue declarada impróspera por el Juez de primera instancia, decisión confirmada por esta Sala de Decisión Laboral. Como excepciones de fondo propuso, inexistencia del retroactivo, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, petición de lo no debido, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada, descuento del retroactivo por salud.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia proferida el 1º de octubre de 2020, el Juzgado 9 Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ que a la señora ALBA ROCÍO PÉREZ AGUDELO le asiste el derecho a que la pensión de sobrevivencia le sea reajustada desde el 2010, en el porcentaje asignado, esto es, del 21% sobre el valor que venía percibiendo el causante, señor JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, de \$2.307.804, por lo que le correspondería por concepto de mesada pensional la suma de \$484.638. Como consecuencia, condena a reconocer a título de reajuste pensional generado desde el 13 de febrero de 2010 hasta el mes de septiembre del 2020, la suma de \$65'524.147; y la obligación de continuar reconociendo y pagando por concepto de mesada pensional proporcional la suma de \$706.696 a partir del 1º de octubre de 2020, sumas que deberán ser indexadas en lo que hace referencia al retroactivo pensional.

Condenó en costas a Colpensiones y a favor de la demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$4'586.690. Absolvió de las demás pretensiones.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada judicial de Colpensiones interpuso recurso de apelación indicando que no le corresponde revisar fallos judiciales, pues se perdería certeza jurídica frente a estos y por ello la entidad da estricto cumplimiento a las sentencias proferidas; es a la parte demandante a quien le correspondía en su momento interponer recurso o pedir la aclaración del fallo. La omisión no fue de Colpensiones, fue de las partes y de las autoridades judiciales correspondientes como para que se determine una condena en costas tan alta, dado que fue un cúmulo de faltas de las partes y también de la segunda instancia. Colpensiones es actor de buena fe, ha dado cumplimiento estricto a un fallo judicial que en

su momento fue erróneo o no, que la parte demandante intervino o no, que los Magistrados en su momento confirmaron, y no es jurídicamente válido que Colpensiones asuma esa carga. Solicita que se revise el asunto y se confirme las excepciones propuestas en la demanda, dado que Colpensiones no puede revisar una decisión judicial; igualmente que se revoque la condena en costas y la indexación que fue reconocida en primera instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, la parte demandante presentó alegatos de conclusión insistiendo que, analizado el material probatorio allegado al proceso, el juez concluyó acertadamente que la demandante tiene derecho al pago de lo pretendido, pues era claro que no se configuraba la excepción de cosa juzgada, además porque la prestación debía pagarse con base en el valor de la mesada que el pensionado devengaba en vida. Sostiene que debe confirmarse la sentencia de primera instancia, porque tal y como lo sostuvo el Juez al declarar impróspera la excepción de cosa juzgada, en este litigio aunque podría presentarse identidad de partes, no se presenta identidad de objeto, por cuanto lo que se persigue ahora es el reajuste de la prestación, y tampoco hay identidad de causa, porque ahora se busca es determinar el monto de la pensión, lo cual no se debatió en el primer proceso. En segundo lugar, debe concederse el reajuste de la prestación en su favor en el porcentaje que adujo el juez, ya que, al tratarse de un pensionado, la mesada debe ser sustituida a los beneficiarios en el 100% del valor que el pensionado percibía en vida, lo cual no sucedió en este asunto, en el cual la pensión se reconoció a los beneficiarios sobre el valor del SMLMV para no proferir una sentencia en abstracto, y porque se desconocía el valor de mesada pensional que percibida el causante. Por todo lo anterior, solicita se confirme íntegramente la sentencia proferida en primera instancia.

CONSIDERACIONES:

1.- Recuento cronológico

Para efectos de obtener mayor claridad en torno al tema propuesto en la demanda, que se revisa en esta instancia atendiendo al recurso de apelación presentado por COLPENSIONES, e igualmente en consulta en los aspectos no apelados, conviene hacer un recuento cronológico de lo que hasta ahora ha acontecido con respecto a la situación pensional de la demandante PÉREZ AGUDELO:

1. El compañero permanente de la demandante, Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, falleció el 13 de febrero de 2010, según se extrae del Registro Civil de Defunción obrante en el expediente digital.
2. Mediante Resolución N° 0055336 de 2004, el entonces Instituto de Seguros Sociales – ISS - le había reconocido la pensión de vejez al Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO a partir del 9 de diciembre de 2002, en cuantía mensual de \$1.509.955, pensión que, al momento del fallecimiento, era cancelada en la suma de \$2.307.804/mes, según se observa en la colilla de pago allegada al proceso.
3. El 8 de marzo de 2010, la demandante ALBA ROCÍO PÉREZ AGUDELO presentó ante la entidad accionada solicitud para el reconocimiento y pago de la sustitución pensional; asimismo, el 5 de marzo de ese mismo año, la Sra. BLANCA LIGIA GARCÍA MEJÍA petitionó el reconocimiento de la misma prestación, señalando su calidad de cónyuge del causante.
4. Por Resolución N° 013889 del 31 de mayo de 2011, el ISS les negó a ambas solicitantes el derecho a la sustitución pensional, por cuanto estimó que no acreditaban los requisitos exigidos en el artículo 47 de la ley 100 de 1993 para acceder a la prestación.

5. A través de sentencia del 26 de julio de 2013, el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a ambas interesadas: ALBA ROCÍO PÉREZ AGUDELO en calidad de compañera permanente en proporción al 21% del SMLMV; y a BLANCA LIGIA GARCÍA MEJÍA en su carácter de cónyuge del fallecido en proporción al 79% del SMLMV. Advirtió el fallo que la prestación se liquidaba sobre el SMLMV toda vez que – como luego se ampliará – no se tenía la prueba en el proceso acerca de la mesada pensional realmente recibida por el Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO.

6. La anterior decisión fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, Sala de Descongestión Laboral, el 30 de noviembre de 2015.

7. Posteriormente, por Resolución GNR 198479 del 16 de julio de 2016, COLPENSIONES reconoció la sustitución pensional en los términos dispuestos, es decir, a partir del 13 de febrero de 2010 y con base en el referido SMLMV en proporción al 21% respecto a la Sra. PÉREZ AGUDELO, para una mesada pensional efectiva de \$144.786 calculada al año 2016. También le fue reconocida la prestación a la cónyuge del causante en proporción al 79% del SMLMV.

8. El 29 de septiembre de 2017, la Sra. PÉREZ AGUDELO interpuso recurso de apelación contra la resolución antes citada, solicitando la reliquidación de la prestación teniendo en cuenta el 21% del valor real de la mesada pensional que percibía el causante.

9. A través de la Resolución SUB 257074 del 15 de noviembre de 2017, COLPENSIONES declara que con la emisión del anterior acto administrativo dio cumplimiento a las sentencias proferidas por el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, confirmada por la Sala de Descongestión de este Tribunal, negando, en consecuencia, la reliquidación de la sustitución pensional.

10. Con fecha 21 de agosto de 2018 la actora presentó solicitud de aclaración y corrección de las sentencias judiciales aludidas, petición que fue denegada por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

2.- Reajuste de la sustitución pensional.

Surge de lo anterior la inconformidad de la parte actora, quien sostiene que su mesada pensional, no obstante las decisiones judiciales anteriores que *per se*, no configuran cosa juzgada por no darse los elementos para ello, debe otorgársele sobre el valor real de la mesada pensional de vejez que en vida devengaba su compañero Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, la cual, para el año 2010, equivalía a la suma de \$2.307.804 y en proporción al 21% que le correspondería.

Pues bien. Es de recalcar que en aquel proceso judicial radicado bajo el N° 05001 31 05 013 2011 01082 00, se determinó que la sustitución pensional respecto del fallecido MEJÍA LONDOÑO se reconocería a las beneficiarias en calidad, respectivamente, de compañera permanente en un 21% y de cónyuge en un 79% sobre el **SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**. Para llegar a esta última conclusión se tuvo en cuenta que *"... dentro del plenario no reposa prueba alguna del monto de la pensión de vejez que recibía el señor JOSÉ ALBERTO MEJIA LONDOÑO en vida, y toda vez que ninguna pensión puede ser inferior al SMLMV, se tomará para liquidar el retroactivo correspondiente, los salarios mínimos de cada año y partiendo de éste para el año 2010 (\$515.000) y hasta el 31 de julio de 2013". Además que, "En ningún caso el monto de la pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente, conforme a lo establecido en el artículo 35 de la presente Ley."*

En esas condiciones, resulta admisible la pretensión de la demandante en cuanto que la mesada pensional que viene percibiendo debe ser

reajustada, de conformidad con lo normado en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993 que establece que el monto de la pensión de sobrevivientes en caso de muerte del pensionado, corresponde al 100% de la pensión que este venia disfrutando, y como en el presente caso la pensión de sobrevivientes que se le paga a la demandante le fue reconocida con base en el salario mínimo del año 2010, hay lugar a efectuar el reajuste correspondiente.

Antes de entrar a revisar los términos en que debe emitirse la orden del reajuste de la sustitución pensional, es pertinente mencionar que, en este mismo trámite procesal, ya fue propuesta, debatida y resuelta la excepción de cosa juzgada, respecto a la cual, en la etapa de decisión de excepciones previas, el Juez de primera instancia la declaró impróspera, decisión que fue confirmada por esta Sala de Decisión Laboral el día 20 de enero de 2020 concluyendo que: *"...no concurren en este proceso la misma causa, que es determinar el monto de la pensión de sobrevivientes, e igual objeto, que es obtener el reajuste de la prestación ya reconocida como tal"*, razón por la cual se continuó con el curso regular del proceso.

Retomando, cumple reiterar que COLPENSIONES reconoció la sustitución pensional a la demandante por Resolución GNR 198479 del 16 de julio de 2016, sobre un SMLMV, que para el año 2010 ascendía a la suma de \$515.000, lo que arrojó una mesada equivalente a \$108.150 por el 21% que le fuera reconocido en la sentencia judicial, cuando en derecho debía corresponderle la suma de \$484.639, la cual se obtiene al aplicarle el porcentaje dicho a la mesada pensional que recibía el causante para el año 2010, esto es, \$2.307.804, conforme se concluye de la Resolución 0055336 de 2004.

2.- Prescripción.

Es claro que el término de prescripción aplicable a los temas del derecho del trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra regulado

en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevén la extinción de los derechos no reclamados en un periodo de tres (3) años que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, término que puede interrumpirse, por una sola vez, con la simple reclamación escrita presentada por el trabajador o afiliado sobre un derecho o prestación debidamente determinado.

En el presente caso, la exigibilidad del derecho a la sustitución pensional se configura a partir de la muerte del pensionado, hecho ocurrido el **13 de febrero de 2010**. En esa data empezaría a contarse, en principio, el término de la prescripción, salvo que el mismo se interrumpa por una sola vez con el simple reclamo escrito recibido por la Administradora de pensiones.

Tal reclamación por parte de la demandante se presentó, en efecto, el **8 de marzo de 2010**, con lo cual principiaría a contarse de nuevo la prescripción y por una sola vez. Ocurrió que el **31 de mayo de 2011** la entidad negó la solicitud pensional, ante lo cual la Sra. PÉREZ AGUDELO acudió al proceso judicial con la pretensión de obtener el reconocimiento respectivo, lo que logró a través de sentencia de **26 de julio de 2013**, confirmada por la Sala de Descongestión Laboral de este mismo Tribunal, mediante proveído del **30 de noviembre de 2015**, pero en el monto ya mencionado anteriormente como valor supletorio a falta de mejor prueba al respecto.

Vino luego una nueva reclamación administrativa tendiente al reajuste de la pensión, fechada el **29 de septiembre de 2017**, denegada también por COLPENSIONES el **5 de noviembre de 2017**. Así las cosas, la presente demanda se radicó el **13 de diciembre de 2018**, luego de un intento fallido de aclaración y/o corrección de la sentencia por la cual se reconoció la prestación, de 21 de agosto de 2018, desestimada por el juzgado de origen.

Lo particular de este caso, consiste en que si bien, solo a partir de las decisiones judiciales proferidas en primera y segunda instancia, los días 26 de julio de 2013 y 30 de noviembre de 2016, respectivamente, la demandante en esa oportunidad se enteró de la cuantía en la cual había sido ordenada la sustitución pensional, fue ello consecuencia de una falencia atribuible a la demandante misma, con su vocero judicial, quienes podían y debían en aquel proceso hacer valer jurídicamente, tanto el reconocimiento de la sustitución de la pensión, como su monto mismo, pues es indudable que a ellos les incumbía allegar la pertinente prueba al respecto, bien con la aportación del respectivo acto administrativo, o bien con una colilla de pago como en este caso aconteció, o en general con cualquier otro medio probatorio admisible.

En este caso puede aplicarse el brocardo jurídico según el cual, a nadie se le escucha cuando invoca su propia incuria, o bien, que nadie puede alegar en su favor su propia culpa o torpeza, de modo tal que la actora no puede alegar en su favor la interrupción de la prescripción al reclamar el reajuste de una pensión ya reconocida judicialmente, cuando tuvo oportunidad de hacerla valer desde un comienzo en toda su integralidad.

Luego, entonces, en este caso en concreto, la exigibilidad del derecho, y no solo como tal, sino también en su monto, era factible desde que falleció el Sr. JOSÉ ALBERTO MEJÍA LONDOÑO, o cuando menos desde que se interrumpió el fenómeno de la prescripción por una sola vez, es decir, a lo sumo, a partir del 8 de marzo de 2010. En consecuencia, al operar la prescripción parcial, las mesadas adeudadas se liquidarán a partir del 13 de diciembre de 2015, esto es, tres años anteriores a la radicación de la demanda. El cálculo quedará así:

REAJUSTE SUSTITUCIÓN PENSIONAL								
Año	IPC	Valor reconocido al causante	21% Valor reconocido al causante	Valor reconocido sentencia	21 % Valor reconocido en la sentencia	diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2002	6,99%	\$ 1.509.995	\$ 317.099					
2003	6,49%	\$ 1.615.544	\$ 339.264					
2004	5,50%	\$ 1.720.347	\$ 361.273					
2005	4,85%	\$ 1.814.966	\$ 381.143					
2006	4,48%	\$ 1.902.992	\$ 399.628					
2007	5,69%	\$ 1.988.246	\$ 417.532					
2008	7,67%	\$ 2.101.377	\$ 441.289					
2009	2,00%	\$ 2.262.553	\$ 475.136					
2010	3,17%	\$ 2.307.804	\$ 484.639	\$ 515.000	\$ 108.150	\$ 376.489	Prescripción	Prescripción
2011	3,73%	\$ 2.380.961	\$ 500.002	\$ 531.326	\$ 111.578	\$ 388.424	Prescripción	Prescripción
2012	2,44%	\$ 2.469.771	\$ 518.652	\$ 551.144	\$ 115.740	\$ 402.912	Prescripción	Prescripción
2013	1,94%	\$ 2.530.034	\$ 531.307	\$ 564.592	\$ 118.564	\$ 412.743	Prescripción	Prescripción
2014	3,66%	\$ 2.579.116	\$ 541.614	\$ 575.545	\$ 120.864	\$ 420.750	Prescripción	Prescripción
2015	6,77%	\$ 2.673.512	\$ 561.437	\$ 596.610	\$ 125.288	\$ 436.149	1	\$ 244.244
2016	5,75%	\$ 2.854.509	\$ 599.447	\$ 637.000	\$ 133.770	\$ 465.677	14	\$ 6.519.474
2017	4,09%	\$ 3.018.643	\$ 633.915	\$ 673.628	\$ 141.462	\$ 492.453	14	\$ 6.894.344
2018	3,18%	\$ 3.142.105	\$ 659.842	\$ 701.179	\$ 147.248	\$ 512.594	14	\$ 7.176.323
2019	3,80%	\$ 3.242.024	\$ 680.825	\$ 723.477	\$ 151.930	\$ 528.895	14	\$ 7.404.530
2020	1,61%	\$ 3.365.221	\$ 706.696	\$ 750.969	\$ 157.703	\$ 548.993	14	\$ 7.685.902
2021		\$ 3.419.401	\$ 718.074	\$ 763.059	\$ 160.242	\$ 557.832	8	\$ 4.462.654
						TOTAL		\$ 40.387.470

A lo anterior se añade que, por ministerio de la ley - artículo 143 de la Ley 100 de 1993 - a COLPENSIONES le asiste la facultad de descontar el valor de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, sobre el retroactivo ordenado -aspecto que no fue objeto de pronunciamiento por el Juez de Primera Instancia-, razón por la cual en estos términos será ADICIONADA la decisión.

4.- Indexación.

De otro lado, frente al punto específico recurrido por COLPENSIONES relacionado con la orden de indexar la suma reconocida y la condena en costas, se tiene: frente al primer punto, INDEXACIÓN DE LA CONDENA, encuentra la Sala procedente prohijar su imposición en atención a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo, manifestación ésta propia de

las economías inflacionarias como la Colombiana. Con tal mecanismo se procura la corrección económica de los créditos demandados judicialmente, con base en la devaluación calculada desde que la respectiva obligación se hizo exigible, y hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la misma, pues el valor de las mesadas pensionales, al no haberse pagado en tiempo oportuno, por el solo transcurso del tiempo, ha perdido poder adquisitivo.

De manera que la entidad debe asumir la pérdida del poder adquisitivo de la moneda a la fecha real de pago. Esta indexación, además, tiene la connotación de que se impone, no con fines sancionatorios, sino meramente restitutorios del valor depreciado de la moneda que se presenta solo por el paso del tiempo; además de que en este caso el Juez de primer grado absolvió a la entidad accionada del pago de los intereses moratorios pretendidos por la demandante.

5.- Costas

Sobre el segundo punto, la condena en COSTAS que le fue impuesta a Colpensiones, para resolver la inconformidad que plantea la recurrente, basta con señalar que el artículo 365 del Código General del Proceso ratificó el criterio objetivo en cuanto ordena que en los procesos y en las actuaciones posteriores en que haya controversia, se CONDENARÁ en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, entre otros casos. Resulta que, en este caso, COLPENSIONES presentó oposición a las pretensiones de la demanda, lo que implica que deba entenderse como entidad vencida en juicio y por ende obligada al pago de las costas procesales.

Por último, respecto a la manifestación de la apoderada de COLPENSIONES sobre el valor de la condena en COSTAS, la misma se

denegará por cuanto de conformidad con lo establecido en el artículo 366 ibidem, las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, es decir, no es esta la oportunidad procesal en la que se discute el valor de las agencias en derecho. Se mantendrá entonces la sentencia también en este puntual aspecto de la apelación.

Consecuente con lo anterior, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA, MODIFICADA y ADICIONADA.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

1) CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día 1º de octubre de 2020, en cuanto al reajuste de la sustitución pensional, pero **2) la MODIFICA** en cuanto se declara próspera la excepción de prescripción sobre las mesadas causadas con anterioridad al 13 de diciembre de 2015, y, por tanto, el retroactivo objeto de condena liquidado hasta el 31 de julio de 2021 asciende a la suma de \$ 40'387.470, y **3) la ADICIONA** en el sentido de autorizar a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, a descontar el valor de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, sobre el retroactivo pensional reconocido.

Costas en esta instancia a cargo de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, fijándose como agencias en derecho la suma de \$908.526.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso, tal y como había sido anunciado al momento de dar traslado para alegar.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 132
del 29 de julio de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4556e2205ec69070481b1db1e8ec3f2b3dd5a21f994dec4bdd72cd5bdfb8187b**

Documento generado en 28/07/2021 01:35:26 PM